

**KIRAO  
SMALLCAPS**

**Inventaire au  
31/12/2021**

# Reporting ESG



[www.ethifinance.com](http://www.ethifinance.com)

11, avenue Delcassé  
75 008 Paris

+33 (0) 1.39.62.13.22

## Performance ESG – Gaïa Rating

### Référentiel d'analyse :

Le reporting ESG produit pour l'analyse du portefeuille repose sur des données provenant du référentiel Gaïa Rating 2020. Le référentiel se compose de cinq parties :

- Les **données économiques** rassemblent des informations financières clés sur l'entreprise (chiffre d'affaires, résultat opérationnel, fonds propres, etc.).
- Les données de **Gouvernance** d'entreprise permettent de comprendre l'organisation des centres de décisions, la diffusion d'une politique éthique et les dispositifs de gestion des facteurs de risques.
- Les données du domaine **Social** apportent un éclairage sur l'intégration, les conditions de travail et la gestion des ressources humaines.
- Les données du domaine **Environnement** indiquent la prise en compte de l'impact sur l'environnement des activités de l'entreprise analysée.
- Les données sur les relations de l'entreprise avec les **Parties Prenantes Externes** visent à comprendre les relations de l'entreprise dans sa sphère d'influence (clients, fournisseurs, société civile).

Les critères liés à la Gouvernance sont transversaux, c'est-à-dire qu'ils concernent tous les types d'activités. En revanche, les critères d'analyse touchant à l'Environnement et au Social dépendent pour une partie d'entre eux du secteur d'activité et des impacts des produits ou services qui constituent le cœur d'activité de l'entreprise. Ainsi, une segmentation des critères par macro-secteur (S pour Service, I pour Industrie et D pour Distribution) s'avère nécessaire à prendre en compte.



### Gouvernance (58 critères)

- Risque de dilution des actionnaires minoritaires
- Composition des instances de gouvernance
- Fonctionnement des instances de gouvernance
- Rémunération des dirigeants et administrateurs
- Ethique des affaires
- Politique RSE, enjeux extra-financiers et mise en œuvre de la DPEF



### Social (43 critères)

- Caractéristiques et politique sociale
- Conditions de travail
- Développement des compétences
- Egalité des chances
- Santé-sécurité



### Environnement (34 critères)

- Politique environnementale et système de management
- Energie et GES
- Eau, air, sols et déchets



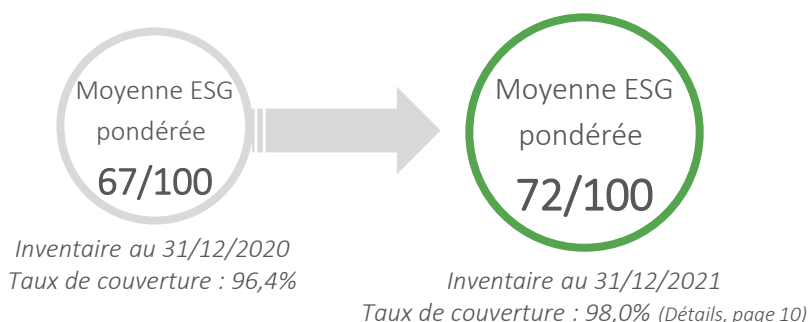
### Parties prenantes externes (24 critères)

- Relation avec les fournisseurs
- Relation avec les clients, la société civile et responsabilité des produits

### > Méthodologie de calcul

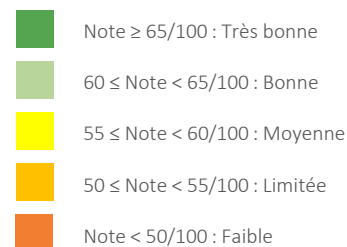
La notation moyenne du portefeuille (au niveau global et au niveau des thématiques) correspond à une moyenne pondérée par les encours des émetteurs analysés. Ainsi, le poids des encours mentionné dans ce reporting correspond au poids des émetteurs sur le périmètre analysé.

## Performance ESG des encours analysés

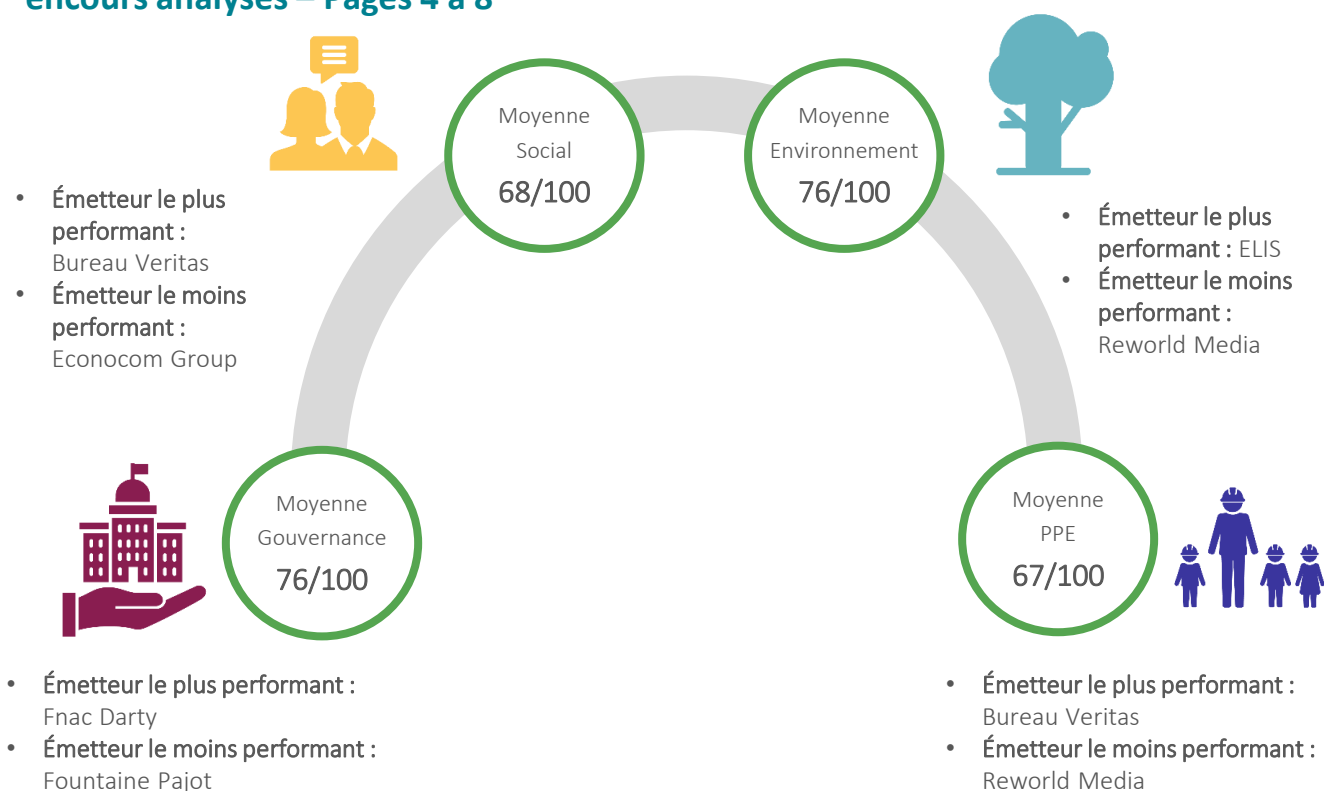


### Niveaux de performance

Fonds / Portefeuille



## Performance sur les piliers Environnement / Société / Employés / Gouvernance des encours analysés – Pages 4 à 8



## Principaux émetteurs investis analysés

Entreprise	Encours	Note ESG	Note Gouv.	Note Soc.	Note Env.	Note PPE.
Stellantis NV	6,4%	74	78	62	90	64
Sopra Steria	6,1%	87	88	82	96	84
Indra Sistemas	4,4%	72	84	51	85	77
M6-Metropole TV	4,3%	78	83	84	80	50
Reworld Media	4,3%	31	31	45	14	21

## Performance ESG des émetteurs Entreprises et Organisations

### Principales contributions positives

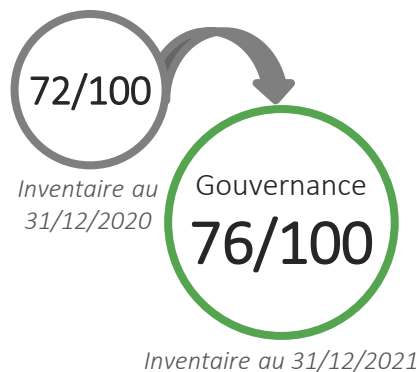
Entreprise	Note ESG	Note G	Note S	Note E	Note PPE	% Encours	Commentaire
Sopra Steria	87	88	82	96	84	6,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance ESG globale élevée et en nette hausse sur le pilier PPE (+27 points) : évaluation de la dépendance économique et de la proximité des fournisseurs dans la politique d'achats responsables.</li> <li>Sujets environnementaux très bien adressés dans leur globalité (ex. certification ISO 14001, publication d'objectifs chiffrés).</li> </ul>
TF1	89	92	87	87	86	2,9%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Meilleure performance ESG globale du portefeuille, stable sur les trois dernières années.</li> <li>Légère baisse de la performance sociale (formation des effectifs) compensée par une bonne prise en compte des enjeux de PPE (ex. évaluation des fournisseurs sur des critères RSE).</li> </ul>
ELIS	83	80	74	99	80	4,0%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Très bonne performance ESG globale et la plus élevée du portefeuille sur le pilier Environnement.</li> <li>Progression notable sur le pilier Gouvernance avec notamment la mise en place d'un comité du Conseil dédié aux enjeux RSE.</li> </ul>
Fnac Darty	81	94	70	82	71	3,8%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance ESG en hausse régulière sur les trois dernières années.</li> <li>Performance de Gouvernance la plus élevée du portefeuille (éthique des affaires, déploiement de la stratégie RSE).</li> <li>Des efforts fournis en termes de réduction de l'impact sociétal des produits et services (incitations à la réparation et offre de produits de seconde main).</li> </ul>
Vetoquinol	81	76	82	78	93	3,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance en hausse sur les piliers Social, Environnement et PPE.</li> <li>Enjeux sociaux bien traités, notamment en termes de formation, de diversité et de conditions de travail.</li> </ul>

### Principales contributions négatives

Entreprise	Note ESG	Note G	Note S	Note E	Note PPE	% Encours	Commentaire
Vicat	57	65	63	49	38	2,0%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance ESG moyenne et hétérogène sur les différents piliers.</li> <li>Les enjeux environnementaux et liés aux parties prenantes externes gagneraient à être mieux adressés (ex. transparence sur les consommations d'énergie, impacts des produits et services, cybersécurité).</li> </ul>
Economcom Group	43	69	23	23	41	1,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance ESG en légère hausse mais globalement faible.</li> <li>Retrait du pilier Environnement (émissions de GES non publiées).</li> <li>Le traitement des enjeux sociaux manque encore de transparence (données sur l'effectif, santé/sécurité).</li> </ul>
Ceconomy	60	70	42	60	63	3,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance globale moyenne qui tend à s'homogénéiser.</li> <li>Progression des piliers Environnement (meilleure transparence en matière d'énergie) et Gouvernance.</li> <li>Les sujets sociaux gagneraient cependant à être mieux traités (formation, conditions de travail).</li> </ul>
Fontaine Pajot	34	29	48	20	36	2,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Faible performance ESG globale malgré une légère hausse.</li> <li>Les enjeux RSE manquent encore de prise en compte auprès des instances de gouvernance.</li> <li>Efforts à mener en termes de politique environnementale (ex. manque de transparence global, absence d'objectifs chiffrés).</li> </ul>
Reworld Media	31	31	45	14	21	4,3%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Performance ESG globale la plus faible du portefeuille mais en nette hausse sur l'exercice 2020 (+22 points).</li> <li>Les enjeux environnementaux restent traités de manière très limitée (absence de politique environnementale).</li> <li>Malgré des efforts, les sujets sociaux gagneraient de façon générale à être mieux pris en compte (formations, égalité des chances).</li> </ul>



# Performance de Gouvernance des encours analysés



## 5 émetteurs les plus performants

Emetteur	Secteur	Niveau de performance	% Encours
Fnac Darty	Consommation discrétionnaire	94	3,8%
TF1	Services de communication	92	2,9%
Atos	Technologies de l'information	90	2,6%
Unibail Rodamco	Immobilier	90	2,2%
Sopra Steria	Technologies de l'information	88	6,1%

## Focus sur l'un des meilleurs émetteurs

**W** Unibail-Rodamco-Westfield est un promoteur immobilier dont le portefeuille est composé de résidences, bureaux et centres commerciaux. Le Groupe fait état d'une performance ESG élevée sur le pilier gouvernance. La structure des organes de direction, organisée sous forme de Directoire et de Conseil de Surveillance, permet une indépendance du corps de contrôle, assurée par un taux d'indépendance à 100% de ses membres. Par ailleurs, 50% de femmes composent le Conseil. Pour certains des membres, le degré d'indépendance est d'ailleurs détaillé dans le rapport annuel, à l'aune des relations d'affaires entretenues avec des entreprises paires (montant des rémunérations versées, date et type de la relation...). Le Conseil montre un engagement marqué pour les prises de décisions de l'entreprise avec un taux moyen de présence aux réunions de 100%. Concernant l'actionnariat du Groupe, aucun acteur n'est titulaire de plus de 10% des actions ou des droits de vote, limitant ainsi les risques de prise de contrôle. Les actionnaires sont impliqués dans une démarche d'engagement avec la direction. A ce titre, l'équipe RSE et l'équipe investisseurs se rencontrent régulièrement pour échanger sur les sujets stratégiques tels que la stratégie RSE et son programme dédié Better Places 2030. De manière volontaire, Unibail-Rodamco se montre transparente sur les relations entretenues avec les responsables publics sur le registre de la HATVP, plateforme recensant les dépenses de lobbying des entreprises françaises volontaires.

### Indicateurs clés 2020

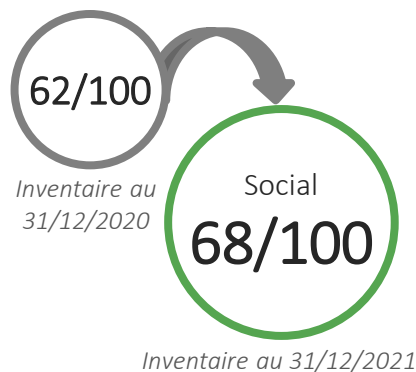
- **Part des femmes au Conseil de Surveillance** : 50%
- **Enjeux extra-financiers traduits dans les facteurs de risques** : OUI
- **Pourcentage de salariés formés à la prévention de la corruption** : 72 % au 31/01/2021
- **Approbation de la rémunération du Président du Directoire** : 91,95%

## 5 émetteurs les moins performants

Émetteur	Note G	Secteur	% encours	Commentaire
Groupe Crit	59	Industrie	2,2%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Groupe Crit gagnerait à être plus transparent sur les critères de rémunération variable des dirigeants.</li> <li>• En matière d'éthique des affaires, aucun système d'alerte n'est mis en place.</li> <li>• Le Groupe ne dispose pas de comités spécialisés rattachés au Conseil.</li> </ul>
Trigano	51	Consommation discrétionnaire	1,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le traitement des enjeux de gouvernance gagnerait au global à être approfondi.</li> <li>• Les critères de rémunération variable des dirigeants ne sont pas communiqués.</li> <li>• Les sujets RSE mériteraient d'être mieux adressés : absence de présentation de la stratégie RSE au Conseil, absence d'une direction en charge.</li> </ul>
Infotel	49	Technologies de l'information	0,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manque de prise en compte des enjeux RSE : enjeux non analysés/hierarchisés, absence de présentation de la stratégie au Conseil et d'une direction en charge.</li> <li>• Manque de transparence sur la rémunération des membres du Conseil.</li> <li>• Absence de comités spécialisés rattachés au Conseil.</li> </ul>
Reworld Media	31	Services de communication	4,3%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ethique des affaires : absence de politique anti-corruption et de système d'alerte.</li> <li>• Politique RSE mise en place mais qui reste lacunaire : enjeux non analysés/hierarchisés, absence de présentation de la stratégie au Conseil et d'une direction en charge.</li> </ul>
Fontaine Pajot	29	Consommation discrétionnaire	2,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manque de transparence important sur le pilier (fonctionnement du Conseil et de ses comités, rémunérations des dirigeants exécutifs).</li> <li>• La politique de rémunération des dirigeants exécutifs ne fait pas l'objet d'une consultation des actionnaires via une résolution en AG.</li> <li>• Sujets RSE peu adressés : absence d'une direction en charge, absence de présentation des sujets au Conseil, ou de politique de lutte contre la corruption.</li> </ul>



# Performance Sociale des encours analysés



## 5 émetteurs les plus performants

Emetteur	Secteur	Niveau de performance	% Encours
Bureau Veritas	Industrie	88	1,0%
TF1	Services de communication	87	2,9%
Manitou BF	Industrie	86	1,0%
M6-Metropole TV	Services de communication	84	4,3%
Sopra Steria	Technologies de l'information	82	6,1%

## Focus sur l'un des meilleurs émetteurs



Le Groupe français leader de la télévision emploie près de 3700 personnes en France et dans le Monde et se distingue par sa très bonne saisie des différents sujets sociaux. Les enjeux en matière d'égalité des chances sont particulièrement bien traités. En effet, le Groupe a mis en place des programmes de mentoring afin d'accompagner le développement des femmes dans leurs carrières. La parité est respectée tant au niveau de l'effectif total (56,30% de femmes), qu'au niveau de l'effectif cadre (56% de femmes). En termes de diversité, TF1 emploie chaque année via sa Fondation d'entreprise, dans un panel de 25 métiers, une promotion de jeunes de 18 à 30 ans issus de quartiers populaires. En 2020, 8 candidats ont intégré le Groupe pour un contrat d'alternance de 2 ans. Par ailleurs, le Groupe semble s'être bien saisi des enjeux liés aux conditions de travail de ses salariés. Des engagements ont été pris pour le soutien à la parentalité (allongement des congés, possibilité d'accueil occasionnel des enfants de moins de 3 ans), ainsi que pour le soutien aux aidants familiaux. Une assistante sociale est également présente de façon hebdomadaire en cas de besoin. Les enjeux de développement des compétences semblent également être bien appréhendés par le Groupe, qui a mis en place un programme de gestion de carrière (PEPS), offrant la possibilité aux collaborateurs de gérer leur carrière grâce à des séances de coaching, des ateliers collectifs et des formations. Dans un contexte de pandémie, le Groupe a su adapter son offre de formation en proposant notamment des formations sur la gestion du télétravail et le management à distance.

### Indicateurs clés 2020

- **Résultats de l'enquête Qualité de vie au travail** : 80% des répondants ne se sentent concernés par le stress à l'échelle du Groupe.
- **Ecart salarial entre hommes et femmes** : 0,30% (contre 1,20% en 2018 et 2019)
- **Taux de formation de l'effectif** : 36,37% (51,46% en 2019)
- **Nombre d'accords collectifs conclus au 31/12/2020** : 9

## 5 émetteurs les moins performants

Émetteur	Note S	Secteur	% encours	Commentaire
Trigano	47	Consommation discrétionnaire	1,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Faible performance due à un manque d'engagement sur les divers sujets sociaux (absence de plans d'actions sur l'égalité des chances et la santé/sécurité, faible nombre d'heures de formation par salarié : 5,25h en 2020).</li> <li>• Absence de direction des ressources humaines malgré plus de 8500 employés.</li> </ul>
Akwel (ex-MGI Coutier)	45	Consommation discrétionnaire	0,8%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politique sociale lacunaire dans l'ensemble (absence de plan d'actions sur l'égalité des chances, manque d'informations en matière de formation).</li> <li>• Santé/sécurité : baisse du taux de fréquence des accidents du travail sur trois ans (8,36 en 2020 vs. 10,31 en 2019).</li> </ul>
Reworld Media	45	Services de communication	4,3%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Performance en hausse grâce aux efforts de dialogue menés.</li> <li>• Les indicateurs et plans d'actions liés aux conditions de travail, au développement des compétences ou encore à l'égalité des chances ne font toujours pas l'objet d'une communication publique.</li> </ul>
Ceconomy	42	Consommation discrétionnaire	3,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Performance qui demeure faible due à un manque de transparence (ex. : diversité, santé-sécurité) et d'engagement (ex. : création d'une charte diversité en 2017 sans précisions sur son déploiement et ses objectifs).</li> <li>• Fonctions liées à la Direction des ressources humaines assurées par le PDG malgré la présence de plus de 45 000 employés.</li> </ul>
Econom Group	23	Technologies de l'information	1,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Très faible performance sur le pilier due à un manque important de transparence sur les différents sujets sociaux (ex. : caractéristiques sociales globales, égalité des chances, santé-sécurité).</li> <li>• Les salariés n'ont bénéficié que de 2,92h de formation par salarié en 2020.</li> </ul>



## 5 émetteurs les plus performants

Emetteur	Secteur	Niveau de performance	% Encours
ELIS	Industrie	99	4,0%
SEB (Groupe)	Consommation discrétionnaire	99	1,1%
Atos	Technologies de l'information	98	2,6%
Klepierre	Immobilier	98	1,2%
Sopra Steria	Technologies de l'information	96	6,1%



## Focus sur l'un des meilleurs émetteurs

# Atos

Le Groupe Atos, leader de la transformation digitale présent dans plus de 70 pays, place les enjeux environnementaux au cœur de sa stratégie afin d'atteindre son objectif de réduction de 50% de ses émissions de Scopes 1, 2 et 3 d'ici 2025 (vs. 2019) et la neutralité carbone d'ici 2028. En ce sens, près de 60 indicateurs de performance sont déployés par le Groupe sur 400 sites à travers le monde pour suivre les progrès réalisés en matière d'émissions carbone. Depuis 2019, Atos compense 100% de son périmètre carbone opérationnel (émissions liées aux déplacements et à la consommation d'énergie des bureaux et centres de données Atos). Le Groupe semble également s'être bien saisi des enjeux environnementaux liés à sa chaîne d'approvisionnement. Par exemple, Atos prend en compte la consommation d'énergie et les émissions carbone dans les critères d'achat clés de tous les biens et services. Les différents fournisseurs sont classés selon leur maturité carbone et le Groupe déconseille toute collaboration avec un fournisseur classé « rouge ».

Par ailleurs, Atos attache une importance particulière à améliorer l'efficacité énergétique de ses produits. Grâce à des efforts de recherche et d'innovation, les superordinateurs produits par le Groupe ne consomment plus que de 1 à 2% de leur énergie pour être refroidis (contre 10 à 20% pour des systèmes classiques). Plusieurs produits téléphoniques du Groupe bénéficient des labels éco-responsables Blue Angel et Energy Star. Enfin, Atos accompagne ses clients vers la neutralité carbone en développant un portefeuille de solutions permettant de tracer avec eux un parcours de décarbonation de leurs activités.

### Indicateurs clés 2020

- **Publication des émissions de GES :** Oui, sur les trois Scopes
- **Part des sites bénéficiant d'une certification ISO 14001 :** 89%
- **Part de l'énergie consommée provenant de sources d'énergies renouvelables :** 46 % (contre 32% en 2019)
- **Part des Déchets d'Equipements Electriques et Electroniques revalorisés :** 90%

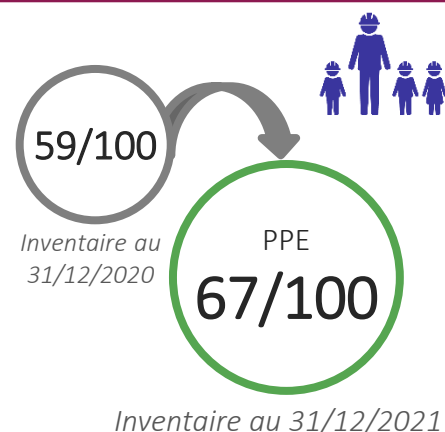
## 5 émetteurs les moins performants

Émetteur	Note E	Secteur	% encours	Commentaire
SMCP	42	Consommation discrétionnaire	1,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Faiblesse de la politique environnementale qui n'est pas accompagnée d'un système de management de l'environnement.</li> <li>• Gagnerait à être plus transparent sur les consommations (énergie, eau, déchets).</li> </ul>
Scout24 AG	33	Services de communication	2,0%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Baisse de la performance environnementale sur l'exercice due à l'absence d'indicateurs de consommations énergétiques et d'émissions de GES pour 2020 (dernières données : 2019).</li> <li>• Politique environnementale accompagnée d'un système de management, qui n'est cependant pas certifié.</li> </ul>
Econocom Group	23	Technologies de l'information	1,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Performance environnementale en baisse sur le dernier exercice en raison d'un manque global de transparence (consommations, émissions, déchets).</li> <li>• Une politique environnementale a été formalisée mais aucun objectif chiffré ou système de management de l'environnement n'est en place.</li> </ul>
Fontaine Pajot	20	Consommation discrétionnaire	2,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveau de transparence qui reste très faible et absence de prise en compte des enjeux environnementaux malgré une très légère hausse de la performance.</li> <li>• A noter toutefois que le Groupe a initié une cartographie des émissions carbone de ses bateaux sur l'ensemble de leur cycle de vie, et que des efforts sont fournis en matière d'utilisation de l'hydrogène dans le cadre d'une stratégie 2024.</li> </ul>
Reworld Media	14	Services de communication	4,3%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Performance du Groupe toujours très faible en raison de l'absence de politique environnementale et de traitement des enjeux liés.</li> <li>• Reporting environnemental toujours absent des publications du Groupe.</li> </ul>

# Performance vis-à-vis des Parties Prenantes Externes (PPE) des encours analysés

## 5 émetteurs les plus performants

Emetteur	Secteur	Niveau de performance	% Encours
Bureau Veritas	Industrie	100	1,0%
Groupe Crit	Industrie	93	2,2%
Somfy	Industrie	93	2,1%
Synergie	Industrie	93	1,6%
Vetoquinol	Soins de santé	93	3,7%



## Focus sur l'un des meilleurs émetteurs



Leader mondial de essais, de l'inspection et de la certification pour de nombreux secteurs et présent dans 140 pays, Bureau Veritas s'illustre particulièrement dans sa prise en compte des sujets sociétaux en obtenant la note maximale sur le pilier. Depuis 2019, le Groupe réalise et publie une évaluation qualitative et quantitative de son impact sur la société. En ce qui concerne les enjeux relatifs à l'expérience client notamment, le système de management de la qualité est piloté par deux organes de direction différents (la Direction QHSE au niveau global et les Directions Technique Qualité et Risque de chaque entité). Le Groupe a également mis en place une politique « Customer Expérience » rendant obligatoire l'utilisation du *Net Promoter Score*. Par ailleurs, Bureau Veritas affiche une très bonne prise en compte des enjeux liés à sa chaîne d'approvisionnement. Des critères sociaux et environnementaux sont inclus dans les pratiques d'achats, grâce à la réalisation d'une cartographie des risques (droits humains, environnement et santé/sécurité) pour chaque fournisseur stratégique en fonction de sa catégorie d'achat et de sa localisation. L'application de ces critères est évaluée par une enquête Ecovadis ainsi que par des questionnaires d'autoévaluation. Enfin, le Groupe semble avoir bien saisi son impact sociétal en matière d'environnement. Une « Ligne Verte BV » a ainsi été développée afin de proposer des services et solutions permettant aux différentes organisations de mettre en œuvre leur stratégie et leurs objectifs de développement durable. En 2020, l'offre Développement Durable de la Certification représentait 12% du chiffre d'affaires du Groupe.

### Indicateurs clés 2020

- **Part de l'effectif rattaché à des entités certifiées qualité ISO 9001 :** 91% (87% en 2019)
- **Valeur de l'impact net du Groupe sur la société civile :** +7 292 millions EUR
- **Nombre de fournisseurs ayant répondu à l'enquête Ecovadis :** 146
- **Indice de satisfaction client :** 86/100

## 5 émetteurs les moins performants

Émetteur	Note PPE	Secteur	% encours	Commentaire
Econocom Group	41	Technologies de l'information	1,1%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Des critères sociaux ou environnementaux sont pris en compte dans les pratiques d'achat du Groupe mais aucune évaluation des fournisseurs n'est conduite.</li> <li>• Enjeux de cybersécurité peu traités (non incluse dans les facteurs de risques, absence de tests d'intrusion...).</li> </ul>
Vicat	38	Matériaux	2,0%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Groupe n'a pas formalisé de politique ou d'engagement en matière fiscale.</li> <li>• Malgré l'intégration de critères sociaux et environnementaux dans les pratiques d'achats auprès des fournisseurs, aucune évaluation liée n'a été mis en place.</li> </ul>
Fontaine Pajot	36	Consommation discrétionnaire	2,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cybersécurité : absence de tests d'intrusion des systèmes informatiques, risques non présentés au Conseil...</li> <li>• Absence de prise en compte de la proximité des fournisseurs, manque de communication sur les critères sociaux et environnementaux intégrés dans les pratiques d'achat.</li> </ul>
SMCP	36	Consommation discrétionnaire	1,7%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence d'un système de management de la qualité, cependant non certifié.</li> <li>• Le Groupe conduit des audits pour évaluer la bonne mise en place des critères sociaux et environnementaux chez les fournisseurs, mais ne prend pas en compte leur proximité dans les pratiques d'achat.</li> </ul>
Reworld Media	21	Services de communication	4,3%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Absence totale d'une politique d'achats responsables, cependant prévue dans les objectifs du Groupe.</li> <li>• Le Groupe n'a toujours pas mis en place de système de management de la qualité ou d'enquêtes de satisfaction clients.</li> </ul>



# Analyse des controverses

## Principales entreprises controversées du fonds

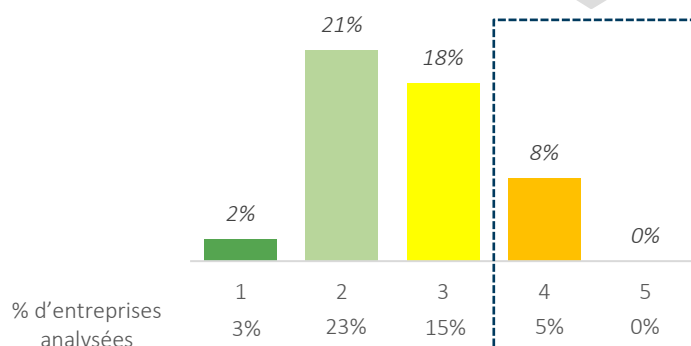
Émetteur	Catégorie	Niveau*	% encours	Principales controverses
Stellantis	Gouv. Env.	Controverse forte	6,6%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ethique des affaires : Fiat-Chrysler USA (filiale de Stellantis) aurait versé un peu moins de 4 millions de dollars (3,53 millions d'euros) sur sept ans pour corrompre des responsables syndicaux entre 2009 et 2016. En janvier 2021, Fiat-Chrysler USA a accepté de plaider coupable et de payer une amende de 30 millions de dollars (26,44 millions d'euros) pour mettre fin au litige et éviter de nouvelles poursuites.</li> <li>Dieselgate : après avoir résolu les allégations civiles, FCA doit encore faire face à des allégations pénales en 2021 par le département de la justice américain. En juin et juillet 2021, FCA et PSA ont été mis en examen par la justice française pour « tromperie sur les qualités substantielles d'un produit entraînant un danger pour la santé humaine ou animale ». FCA a également été placé sous le statut de témoin assisté pour entrave à l'enquête et a dû verser une caution de 150 000 euros et fournir une garantie bancaire de 200 000 euros. En décembre 2021, la justice allemande a ouvert une enquête sur le constructeur automobile PSA, dans le cadre du « dieselgate » lié aux moteurs diesel utilisés par Peugeot et Citroën. L'enquête pénale aux États-Unis ainsi que les enquêtes en France et en Allemagne contre les différents constructeurs sont toujours en cours bien que le groupe plaide coupable aux États-Unis.</li> </ul>
Ubisoft	Gouv. Soc. PPE	Controverse forte	1,6%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fin juin 2020, Ubisoft est cité dans de nombreux témoignages accusant des employés et des cadres de l'entreprise d'agressions sexuelles, de viols, de harcèlement sexuel et de harcèlement moral. Suite à ces révélations, le journal Libération a publié une enquête dont certains des témoignages dépeignent une hiérarchie qui couvre les responsables.</li> <li>Ubisoft a réagi indiquant prendre la situation au sérieux et plusieurs membres de la Direction ont quitté le Groupe (le DG Canada et numéro deux du Groupe, la DRH, le VP du service éditorial). Une série d'initiatives annoncées en 2020 ont été mises en place (nomination d'une responsable de la culture d'entreprise, sessions d'écoute des employés, enquête mondiale, plateforme d'alerte en ligne mondiale et confidentielle ouverte aux parties prenantes externes, création d'un nouveau poste de direction de la diversité et de l'inclusion...).</li> <li>En juillet 2020, le syndicat Solidaires Informatiques annonçait préparer une action en justice contre le Groupe. Une plainte collective a été déposée en juillet 2021 et vise notamment Ubisoft en tant que personne morale pour harcèlement sexuel institutionnel.</li> <li>Un an après les révélations, les employés d'Ubisoft indiquaient que seuls les auteurs nommés dans les médias ont été sanctionnés et que la situation n'avait pas changé. Ils réclament un changement.</li> </ul>

\* cf. descriptif des niveaux de controverse ci-dessous

## Répartition des encours selon les niveaux de controverse des émetteurs

Encours analysables : 99,6%  
Encours couverts : 97,5%  
Autres : 0,4%

8% des encours (soit 5% des entreprises du portefeuille) sont investis dans des émetteurs exposés à des controverses importantes.



L'analyse des controverses tient compte des éléments suivants : impact financier, impact de réputation, impact légal, volume de partie prenantes touchées, intensité de l'impact sur les parties prenantes.

Les niveaux de gravité des controverses sont hiérarchisés selon l'échelle suivante :

- |   |                           |   |                      |
|---|---------------------------|---|----------------------|
| 1 | Exposition faible         | 4 | Controverse forte    |
| 2 | Controverse limitée       | 5 | Controverse critique |
| 3 | Controverse significative |   |                      |

### Périmètre de l'analyse – Taux de couverture du fonds

	Poids des encours
Emetteurs analysés	97,5%
Emetteurs non couverts	2,02%
<i>Sous total – encours analysables</i>	<i>99,6%</i>
Liquidités et autres	0,4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Taux de couverture effectif = encours analysés / encours analysables = **98,0%**

### Détails des émetteurs non couverts

Emetteur	Poids des encours
PUMA SE	2,0%
<b>Total</b>	<b>2,0%</b>

Le présent rapport d'analyse n'a qu'un but informatif et ne doit pas être considéré comme une sollicitation à l'achat ou la vente de titres. Ce rapport est basé sur les informations collectées par EthiFinance et la méthodologie spécifique à Gaïa Rating pour l'évaluation ESG des émetteurs. L'information utilisée est basée sur des sources jugées par EthiFinance comme fiables. Ce reporting ESG ne peut être diffusé sans notre accord. EthiFinance ne saurait être tenu responsable des résultats liés à son utilisation.